

## **AUTO No. 04812**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Código Contencioso Administrativo; Derogado por la ley 1437 de 2011, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, Decreto 472 de 2003; Derogado por el Decreto 531 de 2010, la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016 y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que, mediante Radicado N° **2010ER46075** del 20 de agosto de 2010, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental - Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, efectuó visita el día 20 de agosto de 2010 en la calle 152 con carrera 55ª barrio Mazuren de la ciudad de Bogotá, emitiendo para el efecto Concepto Técnico N° 2010GTS2330 del 22 de agosto de 2010, el cual autorizó al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces y consideró técnicamente viable los tratamientos solicitados en espacio público.

Que, igualmente se determinó que, con el fin de dar cumplimiento a la compensación prevista, el beneficiario de la autorización debería garantizar la persistencia del recurso forestal, consignando el valor de CERO PESOS M/CTE (\$0), equivalentes a 0 IVP's y 0 SMMLV del año 2010 y por concepto de evaluación y seguimiento el pago de VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700); de conformidad a lo establecido en el Decreto 472 de 2003, el Concepto Técnico No. 3675 del 22 de mayo de 2003 y Resolución 2173 de 2003.

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental - Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, efectuó visita el día 28 de junio de 2013, en la

### **AUTO No. 04812**

calle 152 con carrera 55ª barrio Mazuren de la ciudad de Bogotá, emitiendo para el efecto Concepto Técnico DCA No. 0812 del 29 de enero de 2014, mediante el cual se verificó la ejecución del tratamiento silvicultural autorizado mediante Concepto Técnico No. 2010GTS2330 del 22 de agosto de 2010 donde prevé: *“(...) procedimiento que fue verificado el día 28/06/2013. No se presenta copia del recibo por valor de 24.700 por concepto de evaluación y seguimiento. No se requería salvoconducto de movilización de madera por no generar madera comercial. Se presenta documentación donde JB recibe a satisfacción los arboles autorizados para traslado y copia del acta donde se ubican los códigos SIGAU de los citados árboles (...)”*.

Que mediante Resolución No. 02069 del 23 de octubre de 2015, se exigió al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, el pago de VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700), por concepto de evaluación y seguimiento, de conformidad con lo preceptuado en la Resolución No. 2173 de 2003, según lo liquidado en el Concepto Técnico No. 2010GTS2330 del 22 de agosto de 2010, y verificado en el Concepto Técnico DCA No. 0812 del 29 de enero de 2014.

Que, el anterior Acto Administrativo fue notificado personalmente el día 19 de enero de 2016 al señor FREDDY ALZATE, identificado con cédula de ciudadanía número 79.542.363, en su calidad de apoderado del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, con constancia de ejecutoria del 20 de enero de 2016.

Que, posteriormente, con base en los mismos hechos se proyecta la Resolución N° 02405 del 23 de noviembre de 2015, donde la Secretaría Distrital de Ambiente SDA, exigió al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, el pago por concepto de evaluación y seguimiento la suma VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700). De conformidad con lo establecido en la Resolución 2173 de 2003 y según lo liquidado en el Concepto Técnico No. 2010GTS2330 del 22 de agosto de 2010.

Que, el anterior Acto Administrativo fue notificado personalmente el día 22 de enero de 2016 a la señora MILENA JARAMILLO YEPES, identificada con cédula de ciudadanía número 43.452.710, en su calidad de apoderada del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, con constancia de ejecutoria del 25 de enero de 2016.

### **AUTO No. 04812**

Que, una vez revisado el expediente SDA-03-2014-565, se evidenció mediante Memorando No. 2017IE141692 del 28 de julio de 2017, de la Subdirectora financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, el pago en relación con las obligaciones establecidas en la Resolución No. 02405 del 23 de noviembre de 2015; por concepto de evaluación y seguimiento, con el comprobante de Pago No. NC-0000839 del 31 de mayo de 2017, por un valor de VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700), información verificable a folio 103 de dicho expediente.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que, la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que, el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que, el artículo 71 de la Ley 99 de 1993, determinó: *“Artículo 71º.- De la Publicidad de las Decisiones sobre el Medio Ambiente. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental para la expedición, modificación o cancelación de una licencia o permiso que afecte o pueda afectar el medio ambiente y que sea requerida legalmente, se notificará a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado en los términos del artículo 44 del Código Contencioso Administrativo y se le dará también la publicidad en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se utilizará el Boletín a que se refiere el artículo anterior”*.

### **AUTO No. 04812**

Que, el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, prevé: (...) *“El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”*. (Negrilla fuera de texto). De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

Que, a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”*.

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que, para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”*.

El código de Procedimiento Civil (*Decreto 1400 de 1970*), fue derogado por el Código General del Proceso (*Ley 1564 de 2012*), el cual entró en vigencia íntegramente desde el primero (01) de enero de 2016 (*Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1° de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura*).

En este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)”*, razón por la cual se procederá con el archivo.

Que, a través del artículo 103 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se estableció: **“Artículo 103. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de**

### **AUTO No. 04812**

**Ambiente.** Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. *La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente. (...)*”

Que, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 1037 de fecha 28 de julio de 2016, que entró en vigencia el día 15 de septiembre de 2016, derogó la Resolución 3074 de 2011, y dispuso en su artículo cuarto numeral quinto:

*“ARTÍCULO CUARTO. Delegar en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección y que se enumeran a continuación:*

*5. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo”.*

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental - Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, realizó una acumulación de oficio según Auto No. 2553 del 12 de diciembre de 2016, del expediente SDA-03-2015-4095 en el expediente SDA-03-2014-565, ya que se considera que tienen los mismos hechos, con el mismo tercero Autorizado y bajo el mismo Concepto Técnico No. 2010GTS2330 del 22 de agosto de 2010; En ese orden de ideas al existir doble exigencia de pago bajo el mismo concepto técnico se revocó la Resolución 02405 del 23 de noviembre de 2015, toda vez que con ello se le estaría causando un agravio injustificado al autorizado INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, toda vez tendría a su cargo un pago doble por el mismo tratamiento.

Que, igualmente se determina, aplicar el pago que realizó el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces,

**AUTO No. 04812**

a la Resolución No. 02069 del 23 de octubre de 2015; Ya que esta Exigencia es la que se encuentra vigente en el expediente No. SDA-03-2014-565.

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental - Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, evidenció que fue cumplido el propósito del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, mediante Radicado N° 2010ER46075 del 20 de agosto de 2010 y encuentra procedente archivar el expediente SDA-03-2014-565, toda vez que se llevó a cabo el trámite autorizado en el Concepto Técnico N° 2010GTS2330 del 22 de agosto de 2010. En tal sentido, se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende se dispone el archivo definitivo acorde con los lineamientos legales para ello establecidos.

En mérito de lo expuesto,

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el **ARCHIVO** de las actuaciones administrativas adelantadas por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenidas en el expediente SDA-03-2014-565, en materia de autorización silvicultural al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia, remitir el expediente SDA-03-2014-565, al grupo de expedientes de esta Autoridad Ambiental, a efectos de que proceda a su archivo definitivo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU, con Nit. 899.999.081-6, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Calle 22 No. 6 – 27 de la ciudad de Bogotá.

**ARTÍCULO TERCERO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

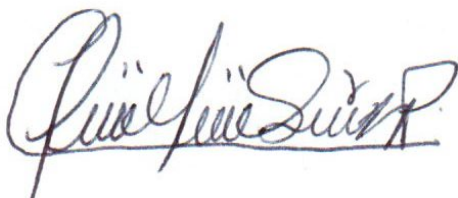


**AUTO No. 04812**

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Dado en Bogotá a los 13 días del mes de diciembre del 2017**



**CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

EXPEDIENTE: SDA-03-2014-565

**Elaboró:**

WILLIAM OLMEDO PALACIOS DELGADO	C.C: 94288873	T.P: N/A	CONTRATO CPS: 20171053 DE 2017	FECHA EJECUCION:	25/09/2017
------------------------------------	---------------	----------	--------------------------------------	---------------------	------------

**Revisó:**

CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHON	C.C: 37728161	T.P: N/A	CONTRATO CPS: 20170540 DE 2017	FECHA EJECUCION:	12/12/2017
-------------------------------------	---------------	----------	--------------------------------------	---------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P: N/A	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	13/12/2017
-----------------------------------	---------------	----------	-------------	---------------------	------------